



Het ontstaan van de Global Warming leugen

Global Warming is fakenews, CO₂ is geen vervuiler

Op 20 januari j.l. is John Coleman, Amerika's bekendste weerman, op 83 jarige leeftijd overleden. Hij was een fel tegenstander van de Global Warming hype. Onderstaand artikel is een vrije vertaling en geeft weer hoe deze theorie tot stand kwam en waarom Global Warming een leugen is.

Nu de sleutelfiguren allemaal op hun plek zitten in zowel Washington alsook in de rest van de wereld kan CO₂ officieel als vervuiling benoemd worden, waarmee de CO₂-uitstoot van elke burger belast kan worden via wetgeving. Er zijn maar twee details die in de weg staan:

Het wordt kouder

De economische wanorde die momenteel heerst en de dramatische omslag naar wat lijkt een kouder wordend klimaat. De laatste drie bittere winters hebben voor een publieke bewustwording gezorgd. Global warming is ver te zoeken. Een meerderheid van de Amerikaanse burgers begint nu erg sceptisch te worden over de claim van gesubsidieerde wetenschappers of instituten die beweren dat hun leefgedrag de oorzaak is van Global Warming, ze geloven het niet meer want het wordt kouder in plaats van warmer. Overheden doen echter niks met deze groeiende groep critici en gaan gewoon door met de eerdere plannen betreffende dit thema. Hoe is het überhaupt ooit zover kunnen komen dat burgers gestraft worden voor het gebruik van fossiele brandstoffen?

De mogelijkheid van een broeikaseffect door CO₂

Het verhaal begint bij wetenschapper Roger Revelle. Hij diende in de marine gedurende de tweede wereldoorlog. Na de oorlog werd hij directeur van de Scripps Oceanographic Institute in La Jolla in San Diego, California. Revelle kreeg grote subsidies van de marine om onderzoek te doen in gebieden waar atoomtesten werden uitgevoerd. Hij breidde het onderzoekprogramma behoorlijk uit en huurde Hans Suess in, een chemiewetenschapper van de universiteit van Chicago.

Suess was zeer geïnteresseerd in de resten van CO₂ die na verbranding van fossiele brandstoffen in het milieu achterblijven. Samen met Revelle schreef Suess in 1957 een studiestuk over hun bevindingen. Dit studiestuk ging over de mogelijkheid van een broeikaseffect door CO₂ en daarmee een atmosferische verwarming zou kunnen veroorzaken. De opzet van dit studiestuk was om meer subsidie te krijgen voor nog meer onderzoek, eigenlijk was Revelle in die tijd enkel bezig meer geld te krijgen voor onderzoek. Vervolgens huurde Revelle geochemist David Keeling in, om een manier te ontwikkelen de hoeveelheid CO₂ te meten in de atmosfeer. In 1958 publiceerde David Keeling zijn eerste resultaten waarin hij liet zien dat CO₂ stijgende was in de atmosfeer, hij linkte dit zonder verdere onderbouwing aan het gebruik van fossiele brandstoffen. Die eerste twee rapporten van David Keeling werden het fundament voor de Global Warming theorie



THERE IS NO SIGNIFICANT GLOBAL WARMING

A PRESENTATION

BY JOHN COLEMAN

BROADCAST METEOROLOGIST OF THE YEAR OF THE AMERICAN METEOROLOGICAL SOCIETY

FOUNDER OF THE CABLE NETWORK THE WEATHER CHANNEL

INTERVIEWED ON TEN ABOUT GLOBAL WARMING ON NATIONAL CHANNELS

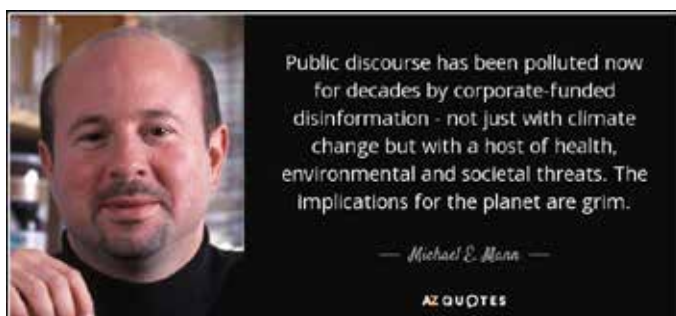
John Coleman

KUS NEWS

zonder aan te tonen dat CO₂ een broeikasgas is. Verder lieten ze het ook na aan te tonen hoe dit gas significante temperatuurstijgingen kan veroorzaken.

Sterke milieugroepering

In de tijd van deze onderzoeken waren de steden in de VS smerig door de slecht geraffineerde brandstoffen die in auto's gebruikt werden en de ongecontroleerde uitstoot door de industrie. De bezorgdheid was legitiem. Het resultaat was het ontstaan van een sterke milieugroepering die om actie schreeuwde. Overheden hoorden deze noodkreten en ondernamen op allerlei gebieden actie. Auto's werden steeds schoner, de katalysator deed zijn intrede en er werd nu nog door de meeste auto's enkel CO₂ en wat waterdamp uitgestoten. Ook werd de regelgeving voor de industrie strenger, waarmee de uitstoot van vervuiling sterk terugliep.



Het concept van broeikaseffect door CO₂ werd de hoeksteen van de milieubeweging

Voortdurende subsidestroom

Hoe dan ook, de milieubeweging was een feit geworden en subsidies werden afhankelijk van de mate van dit crisisthema. Revelle's onderzoek had een hoos van nieuwe onderzoeken getriggerd. Op deze manier werd dit concept, het concept van broeikaseffect door CO₂ de hoeksteen van de milieubeweging. Fabrieken en auto's werden het voornaamste doelwit.

Revelle en Keeling gebruikten dit nieuwe alarmisme als voortdurende subsidestroom waarmee ze altijd voldoende geld voorhanden hadden. Andere onderzoekers bemerkten dit en sprongen op deze denderende trein. Hiermee begon een golf aan onderzoeksresultaten die allen hetzelfde doel hadden, meer subsidie en al snel bereikten de eerste schreeuwende koppen de kranten en de andere media.

De impact van CO₂ op ons klimaat werd steeds minder zeker



Het bleef bij hypothesen

De Keelingcurve bleef maar stijgen en liet een gestage groei van CO₂ in onze atmosfeer zien vanaf het moment dat olie en kolen door de mens in gebruik werden genomen. Van 1958 tot 2008 groeide dit cijfer van 315 deeltjes per miljoen naar 385 per miljoen, maar ondanks deze schijnbaar sterke groei blijft CO₂ een restgas in onze atmosfeer. Het percentage CO₂ in onze atmosfeer blijft minuscule, ongeveer 3.8 honderdste van een procent in volume en 41 honderdste van een procent in gewicht. Bovendien is maar een fractie van deze fractie afkomstig van de verbranding door de mens van fossiele brandstoffen. De beste schatting is dat ongeveer 75% van de atmosferische CO₂ natuurlijk is en de rest het resultaat van de mens.

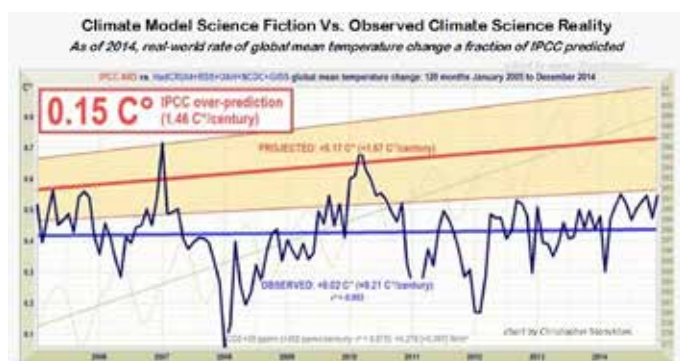
Verschuillende hypothesen ontstonden in de 70 – en 80 er jaren over hoe deze minuscule atmosferische component voor een significante stijging in de atmosfeer zou zorgen maar het bleef

bij hypothesen. Naarmate de jaren passeerden bleef deze zwaar gesubsidieerde wetenschap op zoek naar bewijs van de opwarming en hun theorieën, de subsidies en de claims bleven groeien.

In de 60er jaren trok dit de aandacht van Verenigde Naties bureaucaat Maurice Strong. Hij was op zoek naar onderwerpen die hem konden helpen in zijn droom voor een Eén Wereld Overheid. Strong organiseerde een Wereld Aarde Dag evenement in Stockholm in 1970. Vanuit dit evenement ontwikkelde hij een comité van wetenschappers, milieuonderzoekers en politieke figuren van de VN om een reeks van bijeenkomsten te organiseren.

Het ontstaan van het IPCC

Strong ontwikkelde een concept waarbij de VN de meer gevorderde Naties kon belasten voor het verbranden van fossiele brandstoffen om de minder ontwikkelde landen te steunen, een soort CO₂ belasting, waarmee hij een basis kreeg voor zijn Een Wereld Overheid. Hij had echter meer bewijs nodig voor zijn veronderstelling dus Strong riep een nieuw VN orgaan in het leven, het Intergovernmental Panel on Climate Change (UN IPCC). Het is geen klimaat studie groep op basis van feiten, zoals men ons wil doen geloven, het is een organisatie van de Een Wereld Overheid bureaucaat van de VN die op hun beurt weer via subsidies die zij verstrekken grip hebben op de resultaten van wetenschappers en instituten die rapporten schrijven over Global Warming. De aanpak van Strong blijkt de laatste 25 jaren zeer effectief.



Honderden zogenaamde wetenschappelijke rapporten, 4 grote internationale congressen en veel nieuws over een klimatologisch armageddon. Tot groot genoegen van overheden, ze kregen zelfs een Nobelprijs voor deze niet te bewijzen aanname.

Al Gore

Terwijl Strong bezig was bij de VN werd het Revelle, die inmiddels de vader van de Global Warming theorie genoemd werd, het heet onder de voeten op zijn geliefde instituut Scripps. Door zijn politieke bemoeienissen raakte hij zijn baan kwijt op Scripps en zette zijn loopbaan voort op Harvard om een studie te beginnen over bevolkingsgroei. Hier op Harvard kwam hij in contact met Al Gore die een student was van Revelle. Al Gore was onder de indruk van de nieuwe theorie en roemde Revelle waar hij maar kon, het was zijn mentor. Gore noemde Revelle meerdere keren in zijn boek uit 1992 met de naam, *Earth in Balance*.

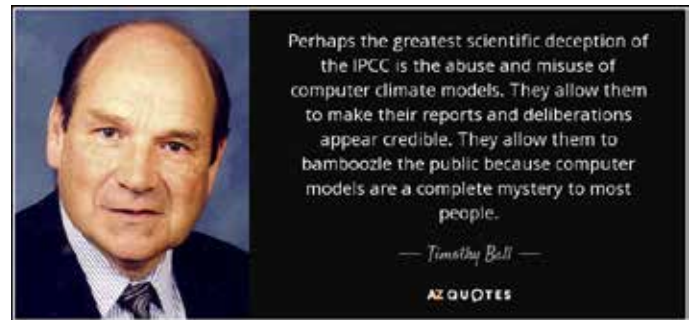
An Inconvenient Truth

Zo, dat is dus duidelijk, Revelle is de vader van de Global Warming theorie. Het werk van Revelle legde de fundamenten voor het IPCC van de VN en stuurde Al Gore op pad om zijn boek te schrijven dat later verfilmd werd onder de titel *An Inconvenient Truth* waarmee hij de Nobelprijs voor de vrede won en pardoes 100 miljoen dollar kreeg uit de CO₂ industrie. De Global Warming hetze werd een feit. De media, die op de hand was en nog is van Al Gore smulde van de doemverhalen. De hemel zal op Aarde vallen, heerlijk, politici en milieuorganisaties gingen compleet uit hun dak.

Voor Revelle keerde het tij zich tegen hem. Hij werd met een semi pensioenregeling van Harvard gestuurd en kreeg alle tijd zijn oh zo gehypte theorie nog eens goed te bestuderen en na te trekken. Hij was niet meer zo zeker van zijn zaak en zag met lede ogen toe hoe het IPCC zijn theorie wereldwijd verkondigde als de absolute waarheid. Hij schreef in 1988 twee belangrijke brieven naar het congres. Men zou toch beter nog een jaar of twintig kunnen wachten om de meetgegevens beter in kaart te kunnen brengen, wellicht dat de resultaten meevallen en hij zich vergist heeft.

CO₂ helemaal geen groot probleem

In 1991 schreven Revelle en Chauncy Starr, de directeur van het Electric Power research Institute, tevens de eerste directeur van de US Weather Satellite Service een artikel voor *Cosmos Magazine*. Ze drongen beiden aan op meer onderzoek alvorens het hele CO₂ verhaal de wereld in een economische rampspoed zou storten want de impact van CO₂ op ons klimaat werd steeds minder zeker. Op dat moment wist Revelle zeker dat hij het bij het verkeerde eind had en dat CO₂ helemaal geen groot probleem was.



Was Roger Revelle aanwezig tijdens de zomer op Bohemian Grove in Noord California in 1990 terwijl hij werkte aan het artikel? Gaf hij een speech aan alle genodigden van de Bohemian Grove waarin hij zich verontschuldigde voor het aansturen van het IPCC en Al Gore met zijn Global Warming Theorie? Zei hij echt dat zijn levenswerk niet bleek te kloppen? Volgens insiders die op die bewuste dag aanwezig waren, klopt dit helemaal. Natuurlijk is er nergens een opname van zijn speech te vinden gezien de geheimhouding van de Bohemian Grove. Wellicht dat meer informatie de komende tijd boven water zal komen.

Mensen met een andere mening worden systematisch afgebrand

Revelle stierf aan een hartstilstand, drie maanden nadat zijn artikel in de *Cosmos* gepubliceerd was. Was hij nog maar in leven, dan zou hij waarschijnlijk naast mij staan en deze hele CO₂ onzin naar het land der fabelen verwijzen, hij zou misschien zelfs een actieve Global Warming ontkenner geworden zijn. Al Gore deed de toespraak van Revelle af als onzin van een seniele oude man. Het jaar daarop toen hij in de race was voor het vice presidentschap van de VS zei Gore dat de theorie een gesetelde theorie was en geen enkele discussie nog mogelijk was. Vanaf dat moment is discussie over Global Warming publiekelijk niet meer mogelijk, mensen met een





andere mening worden systematisch afgebrand en in de hoek gezet als onwetend, idioot en meer van dat soort krachttermen.

Invloed van zonnevlammen en warmwaterstromen

De Global Warming theorie staat nu als een huis voor politici en de mensen van het IPCC en iedereen die er baat bij hebben dat CO₂ belast wordt. Het enige bewijs dat zij echter kunnen leveren bestaat uit computermodellen. Door de modellen de berekeningen te laten beginnen in 1980 laten ze een groei in CO₂ zien en een groei in temperatuur. In feite, en dat vergeten deze heren er gemakshalve maar even bij te zeggen, is net in die periode de Zon erg actief geweest, meer zonnevlammen dan normaal, dit heeft te maken met een 24 jarige zonnecyclus die de zon doorloopt. De warmwaterstromen op Aarde hebben ook nog een behoorlijk invloed op ons klimaat, dus in feite is het een combinatie van meerder factoren, maar zeker niet het gevolg van meer CO₂ in de atmosfeer.

In 1998 werd door middel van satellietmetingen geconstateerd dat de temperatuurstijging tot stilstand is gekomen.

De modellen van het IPCC en Al Gore beweerden dat de CO₂ alsook de temperatuur zouden blijven stijgen maar ook dat laatste beetje zogenaamde bewijs is nu als sneeuw voor de zon gesmolten. De CO₂ stijgt maar de temperatuur is sinds 2002 aan het dalen, men verwacht zelfs dat wij afstevenen op een nieuwe ijstijd. Al deze nieuwe informatie interesseert de politici, de gesubsidieerde wetenschappers van het IPCC niet en het overgrote deel van de media blijft het geweldig vinden zaken als Global Warming te kunnen verkondigen, doemverhalen doen het immers nog steeds goed in de media.

De elite omarmt de Global Warming, want dit betekent dat een natuurlijk element belast kan worden en belasten betekent winst! Olieprijzen gingen omhoog en planten die eerst als voedsel dienden worden nu gekweekt om als olie te dienen. Hierdoor gaan ook de wereld voedselprijzen omhoog en ontstaat er een wereldwijde voedselcrisis die op onware feiten berust en dagelijks vele duizenden slachtoffers veroorzaakt, die sterven aan ondervoeding en honger. Nu nog een reden verzinnen om zuurstof te belasten en de elite is gegarandeerd van een eeuwige bron van inkomsten.

Global Warming: It is a hoax. It is bad science.
It is high-jacking public policy. It is the greatest scam in history!

